

**POLITIEKE VRAGEN GEMEENTERAAD CONFORM ART. 7.1 REGLEMENT VAN ORDE**

<b>Naam gemeenteraadsfractie</b>	<b>Onafhankelijk Hollands Kroon</b>
<b>Datum</b>	<b>17-2-2021</b>
<b>Volgnummer</b>	<b>PV</b>
<b>Onderwerp</b>	<b>MER-plicht gebiedsplan Wieringermeer</b>

**Geachte leden van het college,**

Naar aanleiding van de beantwoording van het Wob-verzoek – dat op 12 oktober 2020 is ingediend door Mike Muller, journalist van dagblad De Telegraaf – heb ik een aantal vragen aan u. Dit gaat met name over het stoppen met het gebiedsplan Wieringermeer.

1. In de mailwisseling van 7 juli 2019 (zie afbeelding hieronder) met de collegeleden en de gemeentesecretaris wordt gesproken over een (intern) vertrouwelijk memo. Kan het college dit memo doen toekomen aan de raad? Zo nee, waarom niet?

**Van:**  
**Verzonden:** zondag 7 juli 2019 17:02  
**Aan:** Burgemeester; Mary van Gent; Theo Meskers; Theo Groot  
**CC:** Wim Eppinga  
**Onderwerp:** Memo MER-plicht gebiedsplan/deelstructuurvisie  
**Bijlagen:** Memo MER.docx

**Urgentie:** Hoog

Goedemiddag allen,

Naar aanleiding van enkele informele vragen die werden gesteld voor behandeling van het gebiedsplan in de gemeenteraad hebben wij ons gebogen over de vraag of het gebiedsplan MER-plichtig is. Als bijlage het resultaat in een vertrouwelijk memo. Ik zal het secretariaat vragen de stukken in iBabs te plaatsen zodat het eventueel aankomende dinsdag in het college kan worden besproken.

Hartelijke groet,

Gemeente Hollands Kroon

Postadres: Postbus 8, 1760 AA Anna Paulowna  
 Telefoon:

2. In de onderstaande mailing van 16 december 2018 wordt enige twijfel geuit over wie het bevoegd gezag is. Kan het college alle juridische beoordelingen aan de raad doen toekomen waarin een beoordeling wordt gemaakt over wie daadwerkelijk het bevoegd gezag is?
3. Kan het college tevens de beoordeling van advocaat 1 en advocaat 2 (afbeelding) doen toekomen aan de raad?

**Verzonden:** zondag 16 december 2018 21:23  
**Aan:** Wim Eppinga; Theo Groot;  
**CC:**  
**Onderwerp:** Stand van zaken omgevingsvergunning Nimble

Heren,

Vrijdag hebben we al kort even contact gehad. Ik wil jullie nu informeren over de huidige stand van zaken, wat daaraan vooraf gegaan is en wat de komende week ons gaat brengen.

23 mei 2018: aanvraag omgevingsvergunning ontvangen  
12 oktober 2018: publicatie ontwerp omgevingsvergunning

Op laatste dag ter inzage legging zijn twee zienswijzen ontvangen waarvan één pro forma, deze laatste indiener is direct geïnformeerd en in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken de pro forma zienswijze van aanvullende gronden te voorzien, deze mogelijkheid is geboden tot en met 10 december (afgelopen maandag). En deze is ook maandagmiddag ontvangen.

Parallel aan deze juridisch formele weg is ook de ruimte aan alle partijen geboden om een minnelijk traject te starten: hierop is door een ieder positief op gereageerd en hiervoor hebben gesprekken plaatsgevonden op: 4 december 2018 en aanvullend op 12 december 2018. Tevens staat er voor morgen ook nog zo'n gesprek gepland.

Wij geven het minnelijke traject natuurlijk alle ruimte, maar kunnen niet wachten op een eventuele uitkomst en dan pas over gaan tot de behandeling van het formele traject, dus daar is ook hard aan gewerkt:

- Dinsdag en Woensdag is er gewerkt aan de nota van zienswijzen.
- Dit heeft geresulteerd in een eerste concept op woensdag einde dag, dit is gedeeld met de aanvrager ingegeven door onze transparante manier van werken, maar ook vanwege een aantal technische aspecten waarbij wij hun informatie gewoon nodig hadden.
- Dit heeft geresulteerd in zeer grote paniek (*voornamelijk bij andere*) op donderdag: **Waarom? Voordat we dit gaan toelichten is het volgende van belang: Hebben we zorgvuldig een navolgbare beoordeling toegepast over wie het bevoegd gezag is > JA | Is dit juridisch al uitgekristalliseerd > NEE er is immers nog geen uitspraak hierover gedaan in Nederland** (*puur voor de beeldvorming alle datacenters in Nederland (voor zover ons bekend) zijn verleend door gemeenten op één na dit betreft een datacenter in de Eemshaven en aandachtspunt hierbij is ook dat de aanvrager, in overeenstemming met onze redentatie, zelf op deze wijze een onderbouwing hiervoor heeft aangeleverd bij de stukken horende bij de aanvraag*)
  - Advocaat 1: van de Amerikaanse geldschietster stelde zich op het standpunt dat de provincie bevoegd gezag zou zijn en er dus sprake was van een zeer groot afbreuk risico als de ingeslagen weg bewandeld zou blijven worden;
  - Advocaat 2: van Nimble (*net sinds woensdag bekend met dit dossier*) ging dit papegaaien;
  - Dit betreft een complexe technische en juridische discussie, dit willen we natuurlijk als dat gewenst is nader uitleggen maar voor nu beperken we ons tot de hoofdlijnen;

Met vriendelijke groet,

De fractie van OHK,